

ANDRIJA JAKŠIĆ
Marjanski Put 3
21000 Split

g. STJEPAN LOVIĆ
STEČAJNI UPRAVITELJ
Radnička cesta 52/II
10000 Zagreb

Stečajni dužnik: **Stečajna masa iza IMPERIUM d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Radnička cesta 52, OIB: 87931828855, zastupana po stečajnom upravitelju Stjepanu Loviću iz Zagreba, Radnička cesta 52

Predmet: **Očitovanje na opomenu pred tužbu**

Poštovani,

ovim putem potvrđujem primitak Vašeg dopisa od dana 12. listopada 2021.g. kojim me, sukladno zaključku Trgovačkog suda u Splitu, pozivate da „u roku od 15 dana na račun stečajnog dužnika uplatim iznos od 873,03 kn, uz prijetnju podnošenja tužbe radi naknade štete“, te se na predmetni dopis očitujem kako slijedi niže.

U odnosu na prijetnju podizanja tužbe radi „naknade štete“, prije svega držim potrebnim ukazati na odredbu čl.230.st.2. Stečajnog zakona, sukladno kojoj odredbi biste za takvu radnju trebali imati prethodno odobrenje skupštine vjerovnika.

Kako bi skupština vjerovnika uopće mogla donijeti odluku o davanju odobrenja za pokretanje parnice na koju se referirate, prije svega bi bilo potrebno da skupštini vjerovnika elaborirate relevantni pravni i činjenični osnov eventualnog tužbenog zahtjeva, procjenu mogućnosti uspjeha u sporu, svrsishodnosti takvog postupka, kao i izvor sredstava kojim biste financirali vođenje takvog postupka u ime stečajnog dužnika.

Vjerujem da ste kao stečajni upravitelj u potpunosti upoznati s naprijed opisanim obvezama, stoga me zapanjuje prijetnja *a priori* pokretanjem parničnog postupka, bez da uopće obrazložite vlastite ovlasti za pokretanjem takvog postupka.

Uz to, zapanjena sam i postupanjem samog Trgovačkog suda u Splitu, odnosno stečajnog suca, koji Vam zaključkom daje uputu da „podnesete tužbu radi naknade štete“ i time izravno prekoračuje svoje ovlasti predviđene odredbama Stečajnog zakona (među inim, odredbom čl.76. Stečajnog zakona).

Vjerujem da Vam je jasno kako stečajnu sud nije hijerarhijski nadređen skupštini vjerovnika, niti ima ovlasti samostalno (u konkretnom slučaju zaključkom !!!) donositi odluke iz nadležnosti skupštine vjerovnika. Štoviše, stečajni sud tek iznimno može ukinuti odluku skupštine vjerovnika, ukoliko u ispunjeni zakonom propisani uvjeti za donošenje takve odluke (čl.108. Stečajnog zakona) – no isti ne može donositi odluke umjesto skupštine vjerovnika niti mijenjati sadržaj odluka skupštine vjerovnika.

Obzirom da legitimitet (pravilnost i zakonitost) Vašeg postupanja ovisi o postojanju odluke skupštine vjerovnika (a ne samoinicijativno donesenog zaključka stečajnog suda), to predlažem da stečajnom sudu obratite pozornost na naprijed navedeno.

U odnosu na Vaše shvaćanje pravnog osnova zahtjeva za vršenjem bilo kakvog plaćanja u korist stečajne mase s naše strane, dopustite da naglasim kako iznos od 873,03 kn ne predstavlja niti može predstavljati imovinu stečajnog dužnika – pa time ne može niti predstavljati stečajnu masu stečajnog dužnika u smislu čl.134. i čl.289. Stečajnog zakona.

Naime dvije ugovorne strane (u konkretnom Edvard Ugrina i Andrija Jakšić), inicijalno su ugovorile tražbinu u korist trećega (u konkretnom stečajnog dužnika). Svrha takvog ugovaranja u odnosu Andriju Jakšića je bilo plaćanje naknade kako bi stekla mogućnost sudjelovati u diobi iznosa kojeg je stečajni dužnik postavio kao imovinskopravni zahtjev u kaznenom postupku koji se pred Županijskim sudom vodio pod brojem K-34/2020, a koji iznos je trebao biti predmetom stečajnog plana.

No, u konkretnom slučaju je onemogućena izrada samog stečajnog plana kao i što je postalo jasno da imovinskopravni zahtjev postavljen u predmetu K-34/2020 uopće nije osnovan.

Stoga je inicijalno ugovorena korist za trećega opozvana, sve to sukladno relevantnim odredbama Zakona o obveznim odnosima (među inim, sukladno čl.338.st.1. tog Zakona). Opoziv je priopćen i javnom bilježniku sukladno odredbama Zakona o javnom bilježništvu, te je sukladno tome na pravovaljan način javnom bilježniku dana nova uputa sukladno kojoj je postupio.

Da je svrha inicijalnog ugovaranja u korist trećega bila održana (pri čemu se prvenstveno misli na dopuštanje izrade stečajnog plana), zasigurno ne bi postojala potreba opozivati inicijalno ugovorenu korist za trećeg.

Ukoliko i nadalje smatrate Vaš zahtjev osnovanim, sugeriram da konzultirate odredbe Zakona o obveznim odnosima i Zakona o javnom bilježništvu, prije negoli skupštini vjerovnika elaborirate mogućnost uspjeha u sporu na kojeg se referirate u Vašem dopisu od dana 12. listopada 2021.g.

Zaključno, ističem kako Vaš zahtjev za uplatom iznosa od 873,03 kn u korist računa stečajnog dužnika, ne nalazi uporište u bilo kojoj zakonskoj odredbi, stoga se ne smatram obveznom takvom zahtjevu udovoljiti. Pored toga, ističem kako niste ovlašteni pokretati bilo kakav parnični postupak bez prethodnog odobrenja skupštine vjerovnika, neovisno o sadržaju samoinicijativnog zaključka stečajnog suda, te da protivno postupanje ne bi bilo zakonito.

S poštovanjem

U Splitu, 15. studenog 2021.g.

Andrija Jakšić

